

## **Zitting Raad voor de Journalistiek, vrijdag 22 april 2015**

### **Citaten over GeersFaber**

*Schuin gedrukt* staan de citaten van de advocaat van het college. Daaronder staat onze uitleg.

*De advocaat van het college:*

*"...De gemeente heeft een bouwvergunning verleend voor een oprichting van een huis en opstallen aan Geers Faber. En GeersFaber heeft dat netjes gebouwd. Die bouwvergunning is onherroepelijk geworden. Geen enkel probleem...."*

Wel een probleem dus, de sanering van 1 m3 huishoudelijk afval uit stortgat kostte ons door toedoen van de gemeente 10.000 euro. De provincie heeft zelfs moeten ingrijpen, want de ambtenaar wilde het nog erger maken. Achteraf hebben we wethouder De Jong hierover ingelicht en de ambtenaar heeft zijn excuses aangeboden. Dat was voor ons voldoende. Maar het ging dus NIET zonder problemen...

*De advocaat vervolgt zijn verhaal:*

*"...En op een gegeven moment, op het moment dat die bouwvergunning al lang onherroepelijk is, blijkt dan dat die bouwvergunning eigenlijk niet verleend had mogen worden, omdat er deels strijd was met het bestemmingsplan. "*

De woning was niet deels in strijd met het bestemmingsplan, maar helemaal in strijd met het bestemmingsplan. De woning had achteraf gezien niet gebouwd mogen worden. Maar de gemeente wilde dit niet toegeven. Dus het was voor het college beter als ons werd voorgehouden dat de bestemming eigenlijk in werkelijkheid veel dieper was (60 meter in plaats van de werkelijke 50 meter diep).

Waarschijnlijk presenteerde de gemeente om die reden een andere bestemmingsplankaart aan ons waar de bedrijfsbestemming dieper was dan in het originele bestemmingsplan. We hebben hier aangifte van gedaan en deze zaak ligt nog bij het Gerechtshof. De Overijsselse Ombudsman constateerde in elk geval dat de kaarten inderdaad van elkaar verschillen.

*Nou, dat vindt de gemeente vervelend, dat vindt Geers Faber ook vervelend, hoewel die er natuurlijk eigenlijk geen last van heeft..."*,

We hadden daar natuurlijk wel degelijk last van. De gemeente heeft ons 9 jaar voorgehouden dat het gehele perceel bedrijfsbestemming was. Ook richting makelaars en banken en zo is dan ook de grond getaxeerd. Volgens dat idee hebben we ons huis gebouwd, zodat er ook nog achter ons huis vergunningsvrij bouw mogelijkheden zouden zijn. We hebben daarna een naheffing voor de belastingdienst moeten betalen op waarde bedrijfsbestemming. En vervolgens zou dan ruim 400 m2 grond ineens geen klap meer waard zijn. Dus we hadden hier wel degelijk last van!

*"... want hij heeft na die bouwvergunning alles netjes gebouwd, daar heeft niemand ooit bezwaar tegen gemaakt".*

Onze burens hebben dus wél bezwaar gemaakt, maar de gemeente oordeelde dat de vergunning conform bestemmingsplan was. De burens zijn niet in beroep gegaan tegen dit besluit en dus werd de vergunning onherroepelijk.

*"En wat doet de gemeente dan, de gemeente gaat dat herstellen. De gemeente gaat zeggen van, we moeten her en daar natuurlijk voortdurend bestemmingsplannen herzien, en dat nemen we gewoon mee, en dan wordt dat gecorrigeerd."*

De gemeente herstelde dat in eerste instantie dus niet. Ons werd voorgehouden dat de bedrijfsbestemming veel dieper was dan deze werkelijk was, en wij kregen bovendien naar ons hoofd geslingerd dat wij geen goed onderzoek hadden gedaan (dit staat allemaal in schriftelijke reacties). Dus wij kregen de schuld, terwijl de gemeente een fout had gemaakt!

Op dat moment had de gemeente eenvoudig de zaak kunnen herstellen door de bedrijfsbestemming te vergunnen waar wij gewoon voor betaald hadden. Dat wilde ze niet doen. Er moest nog apart een aanduiding tuin worden gemaakt op een stuk grond van 15 meter diep. Onze burens echter, mogen hun agrarische bestemming gewoon volledig als woonbestemming gebruiken. Wat bij ons dus niet mogelijk was terwijl het college 9 jaar lang verwachtingen had gewekt, bleek voor het college bij onze burens geen enkel probleem.

*“Nou, daar maakt in die reportage Geers Faber en in haar navolging RTV Oost een héél verhaal van. Van nou, valse bestemmingsplankaarten en weet ik wat allemaal... Materieel is hier gewoon niks! Dat is het eerste.”*

*“Het tweede is:*

*Geers Faber heeft burens. Daar gaat eigenlijk in hoofdmoot om. Die burens, die heten de familie .... Waarschijnlijk heeft u dat uit de stukken niet eens kunnen opmaken. Er is tussen GeersFaber en ... al vele vele jaren een ernstige burenruzie aan de gang. “*

*Niet zomaar iets, maar vreselijk. De zoon van ...heeft meneer Geers bij de lurven gepakt, een pak slaag verkocht, die is daarvoor opgepakt door de politie, die heeft daarvoor volgens mij ook gevangenisstraf gekregen. Nou, sindsdien zijn de poppen aan het dansen, en Geers Faber die heeft zoiets van: we zullen die familie ....weleens krijgen, en de gemeente wordt bestóókt met handhavingsverzoeken... “*

Nadat wij een melding van geluidsoverlast hadden gedaan bij de politie, constateerde de politie in 2011 een kroeg in de schuur van onze burens (dit is in politierapporten vastgelegd). Op de avond dat de politie langs kwam speelde er een liveband en waren er zo'n 60-80 bezoekers aanwezig. Diezelfde avond stormde de zoon van de buurman uit woede ons huis binnen waar Peter zwaar werd mishandeld. Daarna nam de overlast alleen maar toe. We voelden ons onveilig, geïntimideerd en belaagd. Een ambtenaar van de gemeente wees haar collega's op de situatie die steeds verder escaleerde en zij vond dat er moest worden gehandhaafd op het café (dit staat in een e-mail, die in ons bezit is door een WOB verzoek dat wij hebben ingediend). De ambtenaren en de wethouder drukten ons telkens op het hart dat ze er bovenop zaten. Maar in werkelijkheid deed de gemeente helemaal niets. Dat hebben we later uit de stukken van het Wob-verzoek kunnen achterhalen.

Toen wij de overlast niet meer konden verdragen, en de overtredingen alleen nog maar verder toenamen, konden we niet anders dan handhavingsverzoeken indienen. De gemeente is namelijk de enige partij die iets kan doen aan overtredingen op het bestemmingsplan. Het ging om vijf overtredingen waar wij handhavingsverzoeken voor hebben ingediend. Vooral de autohandel- en reparatie was jarenlang een groot probleem. Wij hebben er geen moeite mee als iemand af en toe een auto verkoopt, maar toen er 28 auto's in vier maanden tijd werden verkocht, vooral in de weekenden en 's avonds, vonden wij dat dat niet meer paste in de woonbestemming. Dit is bevestigd door de Raad van state. Alle handel werd door onze burens toegegeven. Er kwam zelfs een dwangsombesluit aan te pas omdat onze burens zich niet aan het besluit van de gemeente hielden. Ook al zijn we vaker in het gelijk gesteld, de energie die de procedures ons hebben gekost en de enorme stress die dit ons heeft opgeleverd; het heeft ons geestelijk en lichamelijk gesloopt. En om dan te moeten horen dat wij de gemeente bestóóken met handhavingsverzoeken en dat alleen maar doen om onze burens móres te leren; het voelt als een mes in de rug. Het is zó onrechtvaardig. Dát is de reden dat wij niet opgeven. We kunnen en willen gewoon niet accepteren dat wij de schuld krijgen van het falen van de overheid.

*“En dan zou u zeggen: handhavingsverzoeken, dan moet er een overtreding zijn. Nou, wat zijn dan de overtredingen? Nou, er wordt gezegd: illegaal café. Nou, de familie ... heeft een beetje een volkse achtergrond, die houden weleens een feest in de tuin, en dan is het een beetje gezellig en dan gaat de radio of de muziek aan. RTV Oost maakt daarvan: illegaal café. Geers Faber zegt dit, maar RTV Oost praat dit gewoon ongecontroleerd na.”*

In de politierapporten staat dat de politie constateert dat er een ‘kroeg’ is gebouwd. De gemeente heeft op woensdagochtend en op donderdagochtend een bezoek gebracht om de situatie te bekijken en spreekt daar over een kroeg met bierreclame op de gevel en toiletunits in de schuur. De politierapporten en deze controlerapporten zijn in ons bezit en heeft RTV Oost van ons gekregen.

In de politierapporten is vastgelegd hoe deze ‘feestjes van mensen met een volkse achtergrond’ eraan toe gingen. 60-80 mensen, een oorverdovende liveband, heel veel drank en dronken lieden. En aangezien een van de feesten resulteerde in een zware mishandeling bij ons in huis, is het minder onschuldig dan het college stelt.

*“De afdeling Bestuursrechtspraak zegt, je mag alleen maar handhaven, als je zélf als gemeente illegale activiteiten gecontroleerd hebt.”*

Dat is onzin. De rechtbank en de Raad van State hebben op basis van onze bewijzen geconstateerd dat de gemeente had moeten handhaven op de autohandel en reparatie bij onze burens. Voor hen waren deze bewijzen wel voldoende om een overtreding van het bestemmingsplan te constateren. De gemeente had deze bewijzen ook gewoon kunnen gebruiken.

*“Dus de gemeente die wordt het ontzettend moeilijk gemaakt. En dan volgt het ene handhavingsverzoek na het andere. Dan heeft...weer ergens op Marktplaats gezet: ik heb ook een paar fietsen te koop. Aah, overtreding, illegaal, de gemeente moet handhaven!! De gemeente wordt op deze manier opgepadeld met het ene na het andere en weet er zich eigenlijk geen raad mee.”*

Dit verzint de advocaat. We hebben hier helemaal nooit een handhavingsverzoek voor verstuurd. Het ging om vijf overtredingen op het bestemmingsplan.

*“Ik heb aan de gemeente gevraagd, maak eens een overzicht met het lijstje met brieven wat je allemaal hebt gekregen. Nou, ik heb het hier maar meegenomen. Het zijn tien A4-tjes met handhavingsverzoeken en brieven en weet ik wat niet allemaal. Dus daar word je dan gek van en dan is het uiteindelijk zo dat de gemeente alleen maar handhavend kán optreden als ze een overtreding constateert.”*

Als er sprake is van een overtreding op het bestemmingsplan, en de gemeente wil hier niets aan doen, dan kunnen wij niet anders dan een handhavingsverzoek doen. Dat moet nu eenmaal, zo zit de wet nu eenmaal in elkaar. We kunnen nu eenmaal niet zelf gaan handhaven bij onze burens.

*“En dan moet u het zo zien: aan de andere kant, dus je hebt Geers Faber, je hebt de gemeente die wordt ingezet door GeersFaber om ... mores te leren, en dan heb je aan de andere kant de familie .... Wáár is de familie .... in dit hele verhaal? Want die zullen misschien ook een standpunt hebben. Die zullen misschien ook een visie hebben. Die zullen misschien wel zeggen, sterker nog, dat zeggen ze: wij doen helemaal niks illegaals.”*

Ten eerste zijn wij geschokt om te moeten horen dat wij de gemeente inzetten om onze burens mores te leren. Hoe kún je zoiets zeggen, terwijl wij preciés doen wat de overheid ons vraagt. Dit is hoe je in het bestuursrecht moet handelen als je overlast hebt van overtredingen in het bestemmingsplan. Hádden wij maar een keus! Wie zou er nu het meeste last hebben van het conflict met de overheid?

Onze buren, die door de gemeente worden beschermd en die feitelijk juristen en advocaten achter zich hebben staan in het handhavingsproces? Of wij, die ten eerste overlast ervaren van de overtredingen, en ten tweede bijna kapot gaan door de tijd en het geld die we in deze procedures moeten steken?

Ten tweede: wij waren erbij toen de journalist van RTV Oost bij onze buren op bezoek ging om hun versie van het verhaal te horen. Behalve enkele lasterlijke uitspraken richting ons, wilden zij niet reageren.

Ten derde: onze buren doen genoeg illegaals, vandaar dat de gemeente er door de rechtbank én Raad van State op is gewezen dat ze moet handhaven op autohandel en reparatie, het plaatsen van caravans en lantaarnpalen. Dus er gebeurt daar voldoende illegaals.

*“Geers Faber heeft op een bepaald moment gezegd: doe mij maar eens een Wob verzoek. Ik wil weleens weten wat de gemeente allemaal níet aan handhaving doet. Nou, de gemeente heeft naar beste weten en kunnen gezegd, nou je mag best weten en komen kijken naar alle handhavingdossiers. Hier heb je stukken. “*

De gemeente doet alsof ze zonder slag of stoot inzage gaf. Dat is niet waar. Elk Wob-verzoek is in eerste instantie afgewezen en moest via de bezwaarschriftencommissie alsnog worden verleend. Voor 2 verzoeken moesten we uiteindelijk zelfs naar de rechtbank. Uiteindelijk hebben we informatie ontvangen, maar dat ging dus helemáál niet zo simpel als de advocaat nu stelt. Bovendien was de belangrijkste informatie “kwijtgeraakt”.

*En daar zat ook een gevalletje in, een kwestie van ene mevrouw ..., die woont in IJhorst. Dat is ver weg bij Geers Faber, daar heeft Geers Faber niks mee te maken....*

Het WOB-verzoek hebben wij nu juist gedaan, om erachter te komen hoe de gemeente met andere handhavingsverzoeken van autohandel omgaat. In de twee brieven van deze inwoners wordt gesméékt om hulp van de burgemeester, omdat de situatie vreselijk escaleert. De gemeente doet he-le-maal niks. Op een brief die een jaar na het eerste verzoek is gestuurd staat: “bewoners verhuisd, probleem opgelost.” Toen wisten we dus hoe de gemeente met andere handhavingsverzoeken omging, niet al te voortvarend. Toen vermoedden we dus voor het eerst dat we niet de enige waren met problemen met de gemeente. We hebben deze bewoner later nog gesproken, en zij had geen góed woord over voor het handelen van de gemeente.

*“U hebt waarschijnlijk ook uit het dossier gelezen dat er beschuldigingen zijn van frauderen, van het vervalsen van bestemmingsplankaarten, Geers en Faber hebben strafrechtelijke aangifte gedaan tegen de gemeenteraad, tegen de gemeentesecretaris, tegen een meneer Groen, die als onafhankelijke partij een onderzoek heeft ingesteld, nou de politieambtenaren zelf, ik weet niet hoeveel klachten daartegen.*

De heer Groen heeft natuurlijk niet als onafhankelijke partij een onderzoek ingesteld. Was dat maar waar, want dan waren de problemen voor de burgers opgelost. Nu blijft het college ons maar volledig onterecht zwart maken.

*Afgelopen dinsdag was er een nieuwe zaak, ik hoor zojuist van de heer De Jong dat daar meneer Geers en mevrouw Faber hebben gezegd: we gaan wéér aangifte doen over vervalste bestemmingsplannen, want de gemeente heeft niet de originele bestemmingsplankaart meegenomen naar de zitting.*

Dat is helemaal niet waar. Wij hadden al lang aangifte gedaan, en daar hebben we het college in de procedure ook al lang over ingelicht. En we deden aangifte omdat de gemeente een compleet andere versie van het bestemmingsplan had ingediend bij de rechtbank als de 'originele bestemmingsplankaart'. Zie [http://rechtvaardigstaphorst.nl/?page\\_id=1518](http://rechtvaardigstaphorst.nl/?page_id=1518). Let onder andere op de luchtfoto en het gele bestemmingsvlak. Niet bepaald een kopie van het origineel....

*Nou, ik weet niet of u er iets van weet, maar in de Ruimtelijke Ordening heb je bestemmingsplankaarten. Tegenwoordig is het allemaal digitaal, maar vroeger had je papieren kaarten. Nou, dan heb je 1 origineel, dat stop je weg in je brandkast, en je hebt ook werk kopieën. Nou, die werk kopieën worden heel vaak gebruikt en die liggen bij toetsing van elke bouwvergunning op tafel. Daar wordt naar gekeken, er wordt met een centimeter, die wordt beduimd, en weet ik van wat allemaal. Je werkt met een kopiekaart. Dat is in de landelijke praktijk aan de orde van de dag, het is niet anders dan zo. Meneer Geers en mevrouw Faber daar maken daar weer van: vervalste kaart. Als je gewoon de normale gebruikelijke kopie: die doen wéér aangifte. En RTV Oost, en dan heb ik het over die afgelopen dinsdag, het is allemaal een herhaling van zetten hoor..."*

Van dit verhaal klopt echt helemaal niks. Hoe kan het dat een bestemmingsplankaart die in januari 2015 al niet meer geldig was, geprojecteerd is op een foto van juni 2015? De originele bestemmingsplankaart staat op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). De gemeente gebruikte voor deze rechtszaak echter niet de originele kaart, maar knutselde zelf een bestemmingsplankaart in elkaar en diende deze kaart als origineel bij de rechtbank in. En op basis van deze bewerkte kaart heeft het college haar verweerschrift in deze rechtszaak geschreven. En dat is dus niet een herhaling van zetten. De vorige aangifte ging namelijk over de oude bestemmingsplankaart. Deze aangifte gaat over de nieuwe bestemmingsplankaart.

*"Maar het is wel, doordat je het hier anoniem brengt, denk je als argeloze lezer: nou, verdraaid, wéér zo'n zaak. Maar het is gewoon dezelfde záák!! Het is gewoon GeersFaber! Dus je gaat door dat almaar te herhalen en in de media te brengen, ga je het beeld creëren van "Nou, tjongejonge, het was in maart fout, in april, in mei, juni, juli, alwéér een zaak. Maar het is allemaal dezelfde zaak. En dan gaat het weer over die vervalsingen, en weet ik wat allemaal... Waarom zeg je nou als RTV Oost niet eens van: nou, dit is weer dezelfde Geers Faber met hetzelfde verhaal, het is gewoon een keer klaar! "*

Het is niet dezelfde zaak, maar een heel andere zaak. Een andere bestemmingsplankaart in een andere rechtszaak. En dat het ons nu voor de tweede keer gebeurt, maakt het natuurlijk alleen maar erger! Het college doet nu voorkomen alsof wij weer wat te zeuren hebben. Maar het feit is dat de gemeente voor de tweede keer probeert om buiten het bestemmingsplan om de woonbestemming van onze burens uit te breiden. Dat kan en zal zij ongestraft blijven doen, totdat iemand het college een keer tegenhoudt. Dáárom doen we weer aangifte. Dat is het enige wat we kunnen doen, omdat de gemeenteraad en de provincie het college gewoon haar gang laat gaan.

*"Als burgers substantieel hun overheid niet meer vertrouwen, zonder grond, zonder dat dat gefundeerd is, dan krijg je: dan krijg je Italiaanse toestanden, dan krijg je een parallelle samenleving, waar de overheid gewoon eigenlijk niet meer meedoet, waar de burgers het allemaal zelf wel regelen, geen belasting wordt geheven, en de corruptie en de fraude welig tieren. Dat is wat wij niet moeten willen. En daarom vind ik dat RTV Oost daar verantwoord mee moet omgaan. Het zijn zéér ernstige beschuldigingen. "*

De burgers van Staphors vertrouwen hun overheid niet meer, en hebben daar alle grond en alle bewijzen voor en dus ook alle redenen toe. Dat de rest van bestuurlijk Overijssel niet wil geloven wat er in Staphorst gebeurt, en haar ogen sluit voor de bewijzen die wij aanleveren, daar kunnen wij niets

aan veranderen. Het enige wat wij kunnen doen is de misstanden blijven aankaarten. Totdat er iemand opstaat en voor ons opkomt...

*“Ze maakt zich tot spreekbuis van Geers Faber, die kritiekloos mogen spuien wat zij willen en wier aantijgingen door RTV Oost overgenomen worden.”*

Dat is absoluut niet het geval. We hebben niet voor niets rechtvaardigstaphorst.nl opgericht, omdat wij ons verhaal niet in de media konden doen. De reportages over ons zijn op één hand te tellen. In tegenstelling tot de berichtgeving over Boer Jansen met de hamer. Daarvoor zou bovenstaande misschien kunnen gelden, maar voor ons zeer zeker niet.

*“De gemeente en haar medewerkers zijn door RTV Oost op een generaliserende wijze herhaaldelijk publiekelijk beschuldigd van wat niet anders kan worden begrepen als een ernstige taakverwaarlozing, plegen van strafbare feiten, alles kenmerkend voor het functioneren van de gemeente en haar medewerkers.*

*Die beschuldigingen zijn gebaseerd op verklaringen van enkele personen die geschillen hebben met hun burens en de gemeente verwijten dat deze hén niet onvoorwaardelijk volgt in hun wensen. Dit in dit verband aan de orde gestelde gebleken feiten dragen de beschuldigingen hélemaal niet. De betrokken burens zijn niet gehoord, richting de gemeente is volkomen onvoldoende hoor en wederhoor toegepast, het perspectief van de belangentegenstellingen, burenruzies, is geheel buiten toepassing gelaten door RTV Oost, die heeft ook helemaal geen feitenonderzoek ingesteld. Het gaat bij herhaling om onwaarheden, zoals vervalsing van bestemmingsplankaarten, de motorclub.. ik heb het u allemaal genoemd. Het is allemaal heel verdrietig en schadelijk voor de gemeente. “*

Hoe het bij andere burgers is gegaan weten we niet. Maar de reportages over ons zijn gebaseerd op tientallen, zo niet honderden documenten, die RTV Oost allemaal van ons heeft ontvangen. Deze stukken hebben wij via Wob-verzoeken verkregen, of waren al in ons bezit vanwege de procedures. Wij weten ook dat de journalist bij onze burens is geweest. Zij wilden niet inhoudelijk reageren. Wij weten ook dat de juristen van RTV Oost onze stukken hebben beoordeeld voordat de eerste reportage op tv kwam, juist omdat de aantijgingen zo zwaar zijn. Dat RTV Oost het volgens de Raad voor de Journalistiek in de reportages niet heeft onderbouwd, betekent nog niet dat het niet wáár is....

Wij gaan niet naar de pers omdat wij problemen hebben met onze búren, maar omdat de gemeente Staphorst niet-integer handelt en al helemaal het beleid van de gemeenteraad niet uitvoert. Wij hebben van 2011 tot 2015 alles geprobeerd om bij de gemeente Staphorst door te dringen. Van gesprekken met wethouder, burgemeester, gemeentesecretaris, ambtenaren, managers, gedeputeerde van de Provincie, interbestuurlijk toezicht van de provincie, tot het indienen van een klacht bij de gemeente en de provinciale ombudsman. Verder zijn we meerdere keren naar de bezwaarschriftencommissie, rechtbank en Raad van State geweest. De publiciteit zoeken was het láátste wat we wilden doen, maar bleek uiteindelijk de laatste mogelijkheid.

Datgene wat het college nu tegen de Raad voor de Journalistiek heeft gegeven, komt nog het dichtst in de buurt bij een inhoudelijk reactie van de gemeente over onze problemen. Het bleek dus de juiste keuze om de media op te zoeken en we stoppen daar dus niet mee.