

Van: ,
Aan: Griffie Staphorst
Onderwerp: FW: RE:
Datum: maandag 22 februari 2016 7:50:51

Van: Henk-Jan Visscher

Datum: 19 februari 2016 16:45:20 CET

Aan:

Kopie:

Geachte raadsleden,

Naar aanleiding van de berichten over “de boze boer” die de raadsvergadering binnenstormde heb ik d.d. oktober 2015 contact gezocht met zowel de familie Jansen-Bijker als de Gemeente Staphorst. Simpelweg om als betrokken inwoner van Nederland deze mensen te leren kennen, te ontdekken hoe een situatie – als deze – kan ontstaan en vooral om in dynamische harmonie consensus te bereiken. Ik doe dit onbezoldigd en zonder enig eigen belang. Ik werk (een beetje activistisch) als professional, met name voor (groepen) mensen die relatief kwetsbaar en/of minder daadkrachtig zijn.

Op het moment dat wij aanschoven, was de bestemmingsplanwijziging nog “onder de rechter”. Uiteindelijk kreeg de familie Jansen-Bijker van de Raad van State gelijk. De bestemmingsplanwijziging van “agrarisch” naar “wonen” werd teruggedraaid. Dit besluit was zo ontzettend voorspelbaar- en voor de hand liggend dat ik eigenlijk niet begreep waarom dit überhaupt ooit bij de Raad van State terecht is gekomen. Maar dat werd mij daarna al heel snel duidelijk.

Enthousiast zijn we vanaf d.d. november gestart met een overleg waarbij wethouder Jaspers-Faijer, mevrouw Jansen-Bijker, de heer Bakker en de heer van den Berg aanwezig waren. Vanaf het eerste moment hebben we creatief- en heel pragmatisch gezocht naar de uitvoering van plannen die wél mogelijk waren binnen de kaders van het (herleefde) agrarische bestemmingsplan. Na een aantal sessies bleek dat een werktuigbouwstalling conform de aanvraag d.d. 2006 haalbaar was. Ook is besloten om, tot het moment waarop de familie Jansen-Bijker een andere functie wil aanvragen, geen procedures meer te starten over de details- en de reikwijdte van de (lokale) milieu wet- en regelgeving hieromtrent. Een melding op dat moment sowieso nodig, ongeacht of er nu 1, 10 of 52 St. jongvee zouden komen. Deze discussie op voorhand starten bleek niet zinvol. Als snel werd duidelijk dat het onderhavige beleid van de Gemeente Staphorst weliswaar niet bedoeld zou kunnen zijn om de vestiging van nieuwe agrarische bedrijven mogelijk te maken, maar dat dit volstrekt niet expliciet- en eenduidig blijkt uit de onderhavige stukken. Los daarvan was de werktuigbouwstalling nodig- en wenselijk voor de familie Jansen. Daarom is d.d. januari 2016 besloten om de bouwaanvraag voor de werktuigbouwstalling d.d. 2006 in behandeling te laten nemen en geen nieuw dispuut te starten over 1, 10 of 52 St. Jongvee of welke

andere functie dan ook.

Om deze bouwaanvraag voor de werktuigbouwstalling alsnog correct in de behandeling te nemen heeft de Gemeente Staphorst advies gevraagd bij haar huisadvocaat. Om te voorkomen dat de casus (achteraf) zou worden aangepast aan bestaande jurisprudentie, hebben wij verzocht om bij het gesprek met de huisadvocaat aanwezig te zijn. Dat verzoek is helaas afgewezen. Uiteindelijk kregen wij de uitnodiging om het advies van de huisadvocaat d.d. 11 februari 2016 te bespreken. Daar kwam niet veel van terecht, de beslissing was al genomen, intern besproken en verstrekt. Slechts ter informatie werden door de wethouder Jaspers-Faijer (vrij-vertaald) de volgende mededelingen gedaan :

- A) Als een bouwaanvraag (werktuigbouwstalling) strijdig is met het toekomstig gebruik (jongvee stalling) dan moeten we de aanvraag afwijzen zonder dat beroep/bezwaar mogelijk is.

De z.g. coördinatie-regeling ¹⁾ was- en is hierop van toepassing, we mogen, kunnen, en willen niet anders dan afhandelen en afronden. B&W is hierover geïnformeerd, we ronden dit af.

- B) De aanvrager heeft ook een verantwoordelijkheid m.b.t. de aanvraag d.d. 2006 en d.d. 2013 en het feit dat die zo lang- en onbehandeld is blijven liggen;

- C) Voor de bestaande situatie komt binnenkort een ambtenaar van de Gemeente Staphorst afspraken maken;

Hierdoor is het vertrouwen- en aanzien van de politiek ernstig beschadigd. De wethouder heeft (waar wij al bang voor waren) de argumentatie gezocht- bij bestaande (gelijkende) jurisprudentie. Nog erger, de gezochte argumentatie komt (aantoonbaar) niet overeen om de feiten (zie bijlage). De redenering : *“Nu alom bekend is dat de bewoners de machineberging/garage gaan gebruiken voor een veestal dient de gevraagde vergunning afgewezen te worden”* komt uit de mond van wethouder Jaspers Faijer en niemand anders ! Een waanzinnig verdraaiing van de feiten, dat niet alleen. Ook de suggestie wekken dat de aanvrager debet is aan het niet correct in behandeling nemen van een bouwaanvraag / melding is ronduit stuitend. Wij verzoeken u met klem deze handelwijze te bespreken.

Los van het feit dat het voor de advocaat van de familie Jansen-Bijker relatief eenvoudig is om alsnog de realisatie van de werktuigbouwstalling te bewerkstelligen, lijkt de centrale vraag nu te worden of genoemde wethouder wel geschikt is om zijn functie (in deze casus) te vervullen. Wij hebben de indruk dat de wethouder zich vooral heeft gericht op een snelle afronding (zonder beroep/bezwaar mogelijkheid). Daarbij heeft de wethouder actief gezocht naar mogelijkheden om wat wél mogelijk was, onmogelijk te maken. Dat is gelukt, wethouder Jaspers Faijer heeft ons (en u als Raad) gefopt !

Bij dit alles merken wij op dat de wethouder ook richting de familie Jansen-Bijker heeft aangegeven dat de persoonlijke kritiek in de media e.d. hem tergede. Zo nu

en dan werd dat zichtbaar tijdens onze gesprekken. Wij begrijpen dat heel goed. Desondanks kan- en mag het niet zo zijn dat de emotie het overleg doorkruist en aanleiding (b)lijkt voor suggestieve teksten, verkeerde veronderstellingen en/of (nog erger) het nemen van besluiten waartegen geen beroep- en bezwaar mogelijk is. Wij verzoeken u met klem deze handelswijze te bespreken en het College van B&W alsnog te verzoeken om de aanvraag voor een werktuigbouwstalling alsnog via de reguliere procedure in behandeling te laten nemen. Op het moment dat de familie Jansen-Bijker (in de toekomst) overweegt om alsnog wel een melding te doen voor 10 of 52 St. Jongvee is er sprake van een nieuw inzicht. Vooralsnog is dat niet aan de orde.

Wij doen een beroep op uw invloed als Gemeenteraad Staphorst, om deze casus alsnog z.s.m. uit de impasse te trekken en kostenverslindende (en onzinnige) gerechtelijke procedures te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

Henk-Ian Visscher

Note 1 : De coördinatie regeling kan niet zomaar wel- of niet van toepassing worden verklaard, wij hebben nog nergens kunnen vaststellen dat een besluit is genomen om deze regeling te activeren;

