

Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk
Decos zaakid
Afdeling
Informant
Doorkiesnummer
Bijlagen

20060201
Z15894
Samenleving
C. van Olst
0522-467470

De heer H. Jansen
Gemeenteweg 236
7951 CW Staphorst

Staphorst, 19 februari 2016
Verzonden

Onderwerp Afwijzing aanvraag bouwvergunning, Gemeenteweg 236

Geachte heer Jansen,

Op 6 juli 2006 hebben wij uw bouwaanvraag ontvangen voor het oprichten van een machineloods/garage. De aanvraag gaat over Gemeenteweg 236, 7951 CW Staphorst, kadastraal bekend als gemeente Staphorst sectie AA, nummer 1694. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 20060201.

Besluit

Burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst besluiten, gelet op artikel 1:3 lid 3 juncto artikel 1:2 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de bouwvergunning af te wijzen.

Procesverloop

Op 6 juli 2006 heeft u een bouwaanvraag ingediend voor de 'wederopbouw/vervanging machineloods/garage' op het perceel Gemeenteweg 236. In het bouwaanvraagformulier is achter de daarin opgenomen vragen 5a en 5b ten aanzien van het huidige en toekomstige gebruik van het bouwwerk ingevuld:

"stalling auto's. Berging, machines opslag hooi en stro".

Op de daarbij gesloten bouwtekening met datum 'juni 2006' zijn de volgende gebruiksfuncties van de ruimten in het bouwwerk aangeduid: "machineberging en dubbele garage".

Op 11 juli 2006 hebben wij de ontvangst van de bouwaanvraag bevestigd. Bij brief van 31 juli 2006 hebben wij om nadere op de aanvraag betrekking hebbende stukken verzocht. De bouwaanvraag was nog niet compleet. Vervolgens hebben wij bij brief van 18 augustus 2006 bericht dat de bouwaanvraag op grond van het bepaalde in artikel 52 van de Woningwet wordt aangehouden, omdat voor het oprichten en in gebruik nemen van het bouwwerk ook een milieuvergunning is vereist.

Op 6 oktober 2006 heeft u een milieuvergunning aangevraagd voor het oprichten en in werking hebben van een schapenhouderij op het perceel Gemeenteweg 236. Bij die aanvraag is een plattegrondtekening van de inrichting gesloten met de datum 6 oktober 2006. Hierop is een vergelijkbaar bouwwerk opgenomen als op de bouwtekening bij de bouwaanvraag van 6 juli 2006, maar de ruimte die op de bouwtekening is aangeduid als 'machineberging' is op deze plattegrondtekening

aangeduid als 'schapenstal t.b.v. 200 st. fokooien met bijbehorende lammeren'. Wij hebben de aangevraagde milieuvergunning bij besluit van 19 april 2007 geweigerd.

Bij brief van 26 september 2007 hebben wij u in verband met uw bouwaanvraag voor de machineberging met dubbele garage bericht dat u het perceel Gemeenteweg 236 in strijd met de ter plaatse geldende agrarische bestemming gebruikt voor burgerwoondoeleinden. Tevens hebben wij u er daarbij op gewezen dat er gemeentelijk planologisch beleid geldt voor het vergroten van bijgebouwen bij woonboerderijen tot maximaal 200 m².

Naar aanleiding van deze brief hebt u de bouwtekening op 16 januari 2008 gewijzigd en ingediend. Daarbij is de oppervlakte van de machineberging verkleind tot een oppervlakte van 175 m². De oppervlakte van de dubbele garage bedraagt 25 m².

Bij brief van 12 februari 2008 hebben wij u bericht dat de aangevraagde bouwvergunning voor de machineberging met dubbele garage niet voldoet aan de eisen van welstand. U hebt het bouwplan vervolgens aangepast. Het Oversticht heeft naar aanleiding daarvan het bouwplan op 7 april 2008 goedgekeurd.

Op 8 januari 2013 heeft de gemeenteraad de Verordening geurhinder en veehouderij 2012 vastgesteld, die op 23 januari 2013 in werking is getreden. In artikel 4 van deze verordening is de in acht te nemen afstand tussen een veehouderij en een geurvoelig object in de bebouwde kom verkleind naar 50 meter.

Op 23 mei 2013 heeft u een melding ingediend op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer voor het houden van 52 stuks vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar. Bij de melding is een plattegrondtekening gesloten met de datum 22 mei 2013. Op deze plattegrondtekening is een vergelijkbaar bouwwerk opgenomen als in de bouwaanvraag van 6 juli 2006. Evenwel zijn de ruimten die op de bouwtekening zijn aangeduid als 'dubbele garage en machineberging' op de plattegrondtekening bij de melding aangeduid als 'jongveestal en strohok'.

Op 11 juni 2013 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan "De Streek" gewijzigd vastgesteld. Bij amendement is een agrarische bestemming toegekend aan uw perceel Gemeenteweg 236. Bij uitspraak van 14 mei 2015 heeft de Afdeling deze bestemming vernietigd.

Vervolgens heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan "De Streek, partiële herziening Gemeenteweg 236" vastgesteld. Ingevolge dit plan is een woondoeleindenbestemming aan uw perceel toegekend. Hiertegen hebben zowel omwonenden als u beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling). U heeft daarbij aangevoerd dat uw agrarisch bedrijf (rundveehouderij) ten onrechte niet als zodanig is bestemd. Mede op grond van dit beroep heeft de Afdeling bij uitspraak van 18 november 2015 het bestemmingsplan vernietigd. Het gevolg hiervan is dat voor uw perceel het oude bestemmingsplan "Oude Rijksweg – Gemeenteweg" herleeft.

Naar aanleiding van deze uitspraak hebben er op 23 november, 2, 8, 15 december 2015 en op 6 januari 2016 besprekingen plaatsgevonden tussen uw echtgenote met uw gemachtigde en de gemeente. Steeds kwam tijdens deze gesprekken de bouwaanvraag van 6 juli 2006, waarop nog niet is beslist, ter sprake. Tot op dat

moment heeft u – voor zover ons bekend – nimmer een concreet beroep gedaan op besluitvorming of besluitvorming geprobeerd af te dwingen.

Tijdens de bespreking op 6 januari 2016 heeft uw echtgenote en uw adviseur samen met vertegenwoordigers van de gemeente enkele opties besproken over het vervolgtraject. Via e-mail van 6 januari 2016 heeft uw adviseur aangegeven dat het gewenste definitieve traject bestaat uit het afhandelen van de bouwaanvraag en de milieumelding op grond van het Activiteitenbesluit. Bij ongedateerde brief, die door de gemeente op 12 januari 2016 is ontvangen, heeft u opnieuw de bouwtekening van juli 2006 overgelegd. In de begeleidende brief is vermeld dat wij bij de behandeling van de bouwaanvraag van 6 juli 2006 moeten uitgaan van dit bouwplan voor de machineberging met dubbele garage.

Argumentatie

Alleen al op grond van de aanvraag van 6 juli 2006 in samenhang met de melding van 23 mei 2013 staat vast dat u de aangevraagde bouwvergunning voor een machineberging/garage niet als zodanig zult gaan gebruiken. U wilt het bouwwerk gaan gebruiken voor het houden van 52 stuks vrouwelijk jongvee, hetgeen u ook laatstelijk bij monde van uw echtgenote op 6 januari jl. aan ons hebt bericht.

Uit de vaste jurisprudentie van de Afdeling ten aanzien van de toetsing van een bouwplan aan een bestemmingsplan blijkt dat niet slechts moet worden gezien of het bouwwerk overeenkomstig die bestemming kan worden gebruikt, doch mede moet worden beoordeeld of het bouwwerk ook met het oog op zodanig gebruik wordt opgericht. Er is sprake van strijd met de bestemming, indien redelijkerwijs valt aan te nemen dat het bouwwerk uitsluitend of mede zal worden gebruikt voor andere doeleinden dan die waarin de bestemming voorziet.¹

Weliswaar laat de bestemming van het perceel Gemeenteweg 236 in beginsel het houden van vrouwelijk jongvee toe en is er in zoverre sprake van een verschil met de hiervoor toegelichte rechtspraak, evenwel laat dat onverlet dat deze rechtspraak naar analogie op onderhavige situatie van toepassing is. Wij zijn ons er immers terdege van bewust dat, indien wij de bouwvergunning verlenen, die voor een ander gebruik wordt verleend dan u heeft aangevraagd. Wij zijn ons er dus ook van bewust dat het bouwwerk in strijd met de bouwaanvraag gebruikt zal gaan worden. Uw aanvraag is derhalve niet meer actueel.

Dit brengt met zich dat u geen rechtstreeks belang meer hebt bij uw bouwaanvraag. Bij gebreke aan zodanig belang kan uw bouwaanvraag niet meer worden aangemerkt als een verzoek van een daarbij belanghebbende en derhalve niet als een aanvraag om een besluit te nemen in de zin van artikel 1:3 lid 3 van de Awb. Een aanvraag ingevolge dit artikellid kan alleen worden gedaan door een belanghebbende:

“Een verzoek van een belanghebbende (onderstreping: B&W), een besluit te nemen”.

Onder een belanghebbende wordt ingevolge artikel 1:2 lid 1 Awb verstaan:

“degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken”.

¹ AbRS 4 november 2015 (201500297/1), AbRS 18 januari 2012 (201106039/1/H1) en AbRS 23 april 2003 (200206292/1).

Aangezien u ondubbelzinnig te kennen hebt gegeven dat u het aangevraagde bouwwerk zult bouwen en gebruiken voor het houden van vrouwelijk jongvee, kunnen wij u niet meer aanmerken als een belanghebbende bij uw bouwaanvraag van 6 juli 2006 voor een machineberging met dubbele garage. Gelet hierop zijn wij gehouden om uw bouwaanvraag af te wijzen.

Geen appellabel besluit ingevolge de Awb

Het vorenstaande brengt met zich dat onderliggend 'besluit' op de bouwaanvraag geen besluit is in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb. Hiertegen kunt u derhalve niet in bezwaar en/of beroep opkomen. Het maken van bezwaar en instellen van beroep is voorbehouden aan besluiten in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb. Mocht u daartoe onverhoopt toch overgaan, dan wijzen wij u er voor de goede orde op dat uw bezwaar niet-ontvankelijk zal worden verklaard.

Vragen?

Indien u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met mevrouw C. van Olst, te bereiken op telefoonnummer (0522) 467 470.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Staphorst,
de secretaris, de burgemeester,

(P.F.G. Rossen MPM)

(drs. T.C. Segers)